

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PA184 - Allegato 1 per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Diritto Privato e Critica del Diritto – DPCD, per il settore concorsuale 12/H3 - FILOSOFIA DEL DIRITTO (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/20 - FILOSOFIA DEL DIRITTO) ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale 6 dicembre 2022 n. 5130

VERBALE N. 4

la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Alberto Scerbo	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro - Presidente
Prof. Paolo Moro	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova - Segretario
Prof. Vito Velluzzi	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Milano - Componente

si riunisce il giorno 22 giugno 2023 alle ore 17:30 in forma telematica via Zoom (ID riunione: 860 0555 8601; indirizzi mail dei commissari: paolo.moro@unipd.it; scerbo@unicz.it; vito.velluzzi@unimi.it) per procedere, in conformità ai criteri formulati nel verbale n. 1 e ai giudizi espressi nel verbale n. 3, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione del candidato vincitore.

La Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum, all'attività didattica, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche (come in allegato al presente verbale, da ritenersi parte integrante del medesimo).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, anche in base al punteggio relativo alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum, all'attività didattica, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1 (come in allegato al presente atto).

Candidato/a	Punteggio complessivo attribuito
CASA Federico	81
VIGGIANI Giacomo	76,5
MINGARDO Letizia	72,9
MARCHETTONI Leonardo	71,5
FAINI Fernanda	52,5

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore e comparativamente più meritevole il dott. Federico CASA, in base ai punteggi sopra indicati e per le motivazioni illustrate qui di seguito e in allegato al presente verbale.

La produzione scientifica presentata dal dott. Casa è caratterizzata da puntuale rigore metodologico e costante padronanza della letteratura di riferimento, è pienamente congruente con il settore disciplinare IUS/20 ed è continuativa e diversificata, con una collocazione editoriale sempre adeguata.

Gli esiti delle indagini svolte dal candidato, soprattutto a livello monografico, sono particolarmente apprezzabili per originalità e attenzione non solo ai profili ricostruttivi delle tematiche giusfilosofiche esaminate, ma anche per il metodo d'indagine critica, soprattutto nel campo della teoria generale del diritto.

L'attività di ricerca, che è sicuramente significativa, e l'attività di insegnamento accademico, che è rilevante e durevole, documentano indubbiamente che il dott. Casa possiede la maturità scientifica e l'esperienza didattica idonee allo svolgimento del ruolo di professore associato relativo alla presente procedura.

La seduta termina alle ore 19:46.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 22 giugno 2023.

Il Segretario della Commissione

Prof. Paolo Moro

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PA184 - Allegato 1 per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Diritto Privato e Critica del Diritto – DPCD, per il settore concorsuale 12/H3 - FILOSOFIA DEL DIRITTO (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/20 - FILOSOFIA DEL DIRITTO) ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale 6 dicembre 2022 n. 5130

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI

Candidato: Federico Casa

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTI ASSEGNATI
Pubblicazioni scientifiche	
Publicazione n. 1 Titolo: FORME DI INGIUSTIZIA IN YABU NO NAKA (NEL BOSCO) DI RYUNOSUKE AKUTAGAWA E NELLA RICOSTRUZIONE CINEMATOGRAFICA DI AKIRA KUROSAWA (RASHŌMON)	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5

Pubblicazione n. 2 Titolo: Derive ermeneutiche	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Pubblicazione n. 3 Titolo: TRE MODI DI DIRE “(IN)CERTEZZA DEL DIRITTO”	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in 	x1

collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)	
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	5,5
Pubblicazione n. 4	
Titolo: Epistemologia e metodologia giuridica dopo la fine della modernità	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	6
Pubblicazione n. 5	
Titolo: L'epistemologia giuridica di Francesco Gentile	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 	2

2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)	
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	X1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Pubblicazione n. 6	
Titolo: Esperienza giuridica, metafisica e scienza nella scuola padovana di filosofia del diritto	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4

Pubblicazione n. 7	
Titolo: La filosofia della didattica giuridica	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Pubblicazione n. 8	
Titolo: Itinerari filosofici del diritto civile contemporaneo	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, 	x1

il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)	
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	6
Pubblicazione n. 9	
Titolo: Aspetti teorico-generalì del dibattito sul sistema giuridico e sulla causa del contratto nella dottrina civilistica italiana	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	5,5
Pubblicazione n. 10	
Titolo: Un approccio filosofico alle teorie civilistiche sull'apparenza giuridica: la perdita di una identità	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 	2

2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)	
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	5,5
<ul style="list-style-type: none"> In totale complessivo (max punti 60) 	49
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 20)	
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (max punti 15 - per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD punti 1/per anno)	15
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (max punti 4 - per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale max punti 2; per l'attività seminariale max punti 2; per l'attività di tutoraggio max punti 1)	3 (per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0; per l'attività seminariale punti 2; per l'attività di tutoraggio punti 1)
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati (max punti 1)	0
<ul style="list-style-type: none"> In totale (max punti 20) 	18
Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 20)	

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (max punti 3 - direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali max punti 1; internazionali max punti 1; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali max punti 1)	2 (direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 1; internazionali punti 0; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1)
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 1)	0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (max punti 4 - relazioni a congressi/convegni nazionali max punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali max punti 2)	4 (relazioni a congressi/convegni nazionali punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali punti 2)
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (max punti 6), mediante i seguenti criteri: qualità e intensità max punti 3; continuità e durata temporale max punti 3.	5 (qualità e intensità punti 2; continuità e durata temporale punti 3)
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (max punti 6 - per ogni specifica attività max punti 1)	3
• In totale (max punti 20)	14
TOTALE (max punti 100)	81

Candidata: Fernanda Faini

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTI ASSEGNATI
Pubblicazioni scientifiche	
Pubblicazione n. 1 Titolo: Fernanda Faini, Stefano Pietropaoli (2021). Scienza giuridica e tecnologie informatiche. Temi e problemi.	
• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0)	1,5
• congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)	1

<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	X 0,5
<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	1,5
Publicazione n. 2 Titolo: Data society. Governo dei dati e tutela dei diritti nell'era digitale	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1

<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3
Publicazione n. 3 Titolo: Fernanda Faini, Stefano Pietropaoli (2017). Scienza giuridica e tecnologie informatiche	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	X0,5
<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	1,5
Publicazione n. 4 Titolo: Il valore giuridico e probatorio delle firme elettroniche tra neutralità tecnologica, non discriminazione e certezza del diritto. MEDIA LAWS, vol. 1, p. 138-169.	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1

<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3
Pubblicazione n. 5 Titolo: La tutela della proprietà intellettuale nel quadro dell'evoluzione giuridica europea e nazionale: la ricerca dell'equilibrio tra gli interessi in gioco. FEDERALISMI.IT, vol. 5, p. 59-95.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1

<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3
Publicazione n. 6 Titolo: Il diritto nella tecnica: tecnologie emergenti e nuove forme di regolazione. FEDERALISMI.IT, vol. 16, p. 79-117.	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
Publicazione n. 7 Titolo: Blockchain e diritto. La «catena del valore» tra documenti informatici, smart contracts e data protection. RESPONSABILITÀ CIVILE E PREVIDENZA, vol. 1, p. 297-316.	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente 	1

congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)	
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3
Pubblicazione n. 8 Titolo: La governance dell'intelligenza artificiale tra etica e diritto. NOTIZIE DI POLITEIA, 2000, pp. 59-81.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore 	x1

di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)	
• in totale per la singola pubblicazione (max punti 6)	3
Pubblicazione n. 9 Titolo: . Il volto dell'amministrazione digitale nel quadro della rinnovata fisionomia dei diritti in rete. IL DIRITTO DELL'INFORMAZIONE E DELL'INFORMATICA, 2019, vol. 4-5, pp. 1099-1120.	
• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0)	1,5
• congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)	1
• rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0)	0,5
• determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)	x1
• in totale per la singola pubblicazione (max punti 6)	3
Pubblicazione n. 10 Titolo: Il diritto all'esistenza digitale. BIOLAW JOURNAL, 2019, pp. 91-113	
• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0)	1,5

<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3
<ul style="list-style-type: none"> • In totale complessivo (max punti 60) 	28,5
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 20)	
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (max punti 15 - per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD punti 1/per anno)	10
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (max punti 4 - per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale max punti 2; per l'attività seminariale max punti 2; per l'attività di tutoraggio max punti 1)	3 (per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0; per l'attività seminariale punti 2; per l'attività di tutoraggio punti 1)
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati (max punti 1)	0
<ul style="list-style-type: none"> • In totale (max punti 20) 	13

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 20)	
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (max punti 3 - direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali max punti 1; internazionali max punti 1; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali max punti 1)	1 (direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 0; internazionali punti 0; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1)
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 1)	1
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (max punti 4 - relazioni a congressi/convegni nazionali max punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali max punti 2)	4 (relazioni a congressi/convegni nazionali punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali punti 2)
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (max punti 6), mediante i seguenti criteri: qualità e intensità max punti 3; continuità e durata temporale max punti 3.	3 (qualità e intensità punti 1; continuità e durata temporale punti 2)
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (max punti 6 - per ogni specifica attività max punti 1)	2
• In totale (max punti 20)	11
TOTALE (max punti 100)	52,5

Candidato: Leonardo Marchettoni

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTI ASSEGNATI
Pubblicazioni scientifiche	
Pubblicazione n. 1 Titolo: I diritti umani tra universalismo e particolarismo, Giappichelli, Torino, 2012	

<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	6
Pubblicazione n. 2 Titolo: Breve storia della democrazia. Da Atene al populismo, Firenze University Press, Firenze, 2018.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	0
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto 	x1

<p>individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	1,5
<p>Publicazione n. 3 Titolo: Jus, potestas e ratio in Guglielmo di Ockham, Mucchi, Modena, 2019</p>	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	5,5
<p>Publicazione n. 4 Titolo: Il modello Singapore. Democrazia e tecnocrazia nel XXI secolo”, Jura Gentium, 18 (2021), 1, pp. 167-90.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale 	1,5

punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0)	
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3,5
Pubblicazione n. 5 Titolo: Norma, obbligo e sanzione. Una rilettura di alcune nozioni giuridiche a partire dalla pragmatica di Robert Brandom”, <i>Diritto & Questioni Pubbliche</i> , 17 (2017), 1, pp. 251-74.	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1

<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	X1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
Publicazione n. 6 Titolo: Dialogo fra corti e judicial borrowing: una prospettiva inferenzialista, Rivista di filosofia del diritto, 4 (2015), 1, pp. 149-70.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
Publicazione n. 7 Titolo: Recognition of International Law: From Formal Criteria to Substantive Principles, in L.	

Pineschi, ed., General Principles of Law - The Role of the Judiciary, Springer, Berlin, pp. 67-77	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
Publicazione n. 8	
Titolo: Relativismo e incompletezza: ovvero, che cosa c'è di (assolutamente) vero nel relativismo", Ars interpretandi, 2012, 2, pp. 45-56.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1

<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
Publicazione n. 9 Titolo: From Hart to Dworkin via Brandom: Indeterminacy, Interpretation, and Objectivity”, in G. Villa-Rosas, J.L. Fabra-Zamora eds., Objectivity in Jurisprudence, Legal Interpretation, and Practical Reasoning, Elgar, Cheltenham, pp. 127-44.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5

Pubblicazione n. 10	
Titolo: Objectivity and Law, in S. Kirste, M. Sellers eds., Encyclopedia of Philosophy of Law and Social Sciences, Springer, Berlin.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
<ul style="list-style-type: none"> In totale complessivo (max punti 60) 	43,5
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 20)	
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (max punti 15 - per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD punti 1/per anno)	15
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (max punti 4 - per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale max punti 2; per l'attività seminariale max punti 2; per l'attività di tutoraggio max punti 1)	2 (per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0; per l'attività seminariale punti 2; per l'attività di tutoraggio punti 0)
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati (max punti 1)	0

• In totale (max punti 20)	17
Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 20)	
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (max punti 3 - direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali max punti 1; internazionali max punti 1; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali max punti 1)	1 (direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 0; internazionali punti 0; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1)
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 1)	0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (max punti 4 - relazioni a congressi/convegni nazionali max punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali max punti 2)	4 (relazioni a congressi/convegni nazionali punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali punti 2)
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (max punti 6), mediante i seguenti criteri: qualità e intensità max punti 3; continuità e durata temporale max punti 3.	4 (qualità e intensità punti 2; continuità e durata temporale punti 2)
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (max punti 6 - per ogni specifica attività max punti 1)	2
• In totale (max punti 20)	11
TOTALE (max punti 100)	71,5

Candidata: Letizia Mingardo

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTI ASSEGNATI
Pubblicazioni scientifiche	
Pubblicazione n. 1	

Titolo: Incontro alle Sirene. Autodeterminazione e testamento biologico, 2015	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	6
Pubblicazione n. 2	
Titolo: Giustizia digitale alternativa. Online Dispute Resolution, 2020	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto 	0,5

rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0)	
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Pubblicazione n. 3	
Titolo: Dialogue among Courts and Biolaw: Integration or Incorporation?, 2015	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1

<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	5,5
Pubblicazione n. 4 Titolo: Ulisse incontro alle Sirene. Un'indagine sulla razionalità delle direttive anticipate di trattamento sanitario, 2020	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Pubblicazione n. 5 Titolo: Autonomy and Dementia. The Problematic Freedom of Health Care of Alzheimer's Patients, 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - 	2

<p>pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x0,4
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	2,4
<p>Publicazione n. 6 Titolo: I contratti di Ulisse. Autodeterminazione e sofferenza psichica, 2019</p>	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è 	x1

coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)	
• in totale per la singola pubblicazione (max punti 6)	5,5
Publicazione n. 7 Titolo: È morto Ippocrate, lunga vita a Ippocrate. Per una rivalutazione del paradigma medico ippocratico, 2019	
• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0)	3
• congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)	2
• rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0)	1
• determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)	x1
• in totale per la singola pubblicazione (max punti 6)	6
Publicazione n. 8 Titolo: Il Manifesto per l'Università: CEI e CRUI n dialogo per l'università del XXI secolo, 2020	
• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0)	1,5

<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> • in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Pubblicazione n. 9 Titolo: Il diritto a imparare il diritto. Cultura della cittadinanza e istruzione giuridica nelle scuole superiori, 2020	
<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> • congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto 	x1

<p>individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
<p>Pubblicazione n. 10 Titolo: Dieci Principi Europei per la Didattica in Università. Riflessioni a margine della proposta dello European Forum for Enhanced Collaboration in Teaching, 2021</p>	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4

<ul style="list-style-type: none"> In totale complessivo (max punti 60) 	45,9
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 20)	
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (max punti 15 - per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD punti 1/per anno)	12
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (max punti 4 - per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale max punti 2; per l'attività seminariale max punti 2; per l'attività di tutoraggio max punti 1)	3 (per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0; per l'attività seminariale punti 2; per l'attività di tutoraggio punti 1)
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati (max punti 1)	0
<ul style="list-style-type: none"> In totale (max punti 20) 	15
Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 20)	
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (max punti 3 - direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali max punti 1; internazionali max punti 1; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali max punti 1)	1 (direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 0; internazionali punti 0; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1)
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 1)	1
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (max punti 4 - relazioni a congressi/convegni nazionali max punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali max punti 2)	4 (relazioni a congressi/convegni nazionali punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali punti 2)
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (max punti 6), mediante i seguenti criteri: qualità e intensità max punti 3; continuità e durata temporale max punti 3.	4 (qualità e intensità punti 2; continuità e durata temporale punti 2)

Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (max punti 6 - per ogni specifica attività max punti 1)	2
• In totale (max punti 20)	12
TOTALE (max punti 100)	72,9

Candidato: Giacomo Viggiani

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTI ASSEGNATI
Pubblicazioni scientifiche	
Pubblicazione n. 1 Titolo: Dal diritto alla privacy al diritto al matrimonio. L'omosessualità nella giurisprudenza costituzionale statunitense.	
• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0)	1,5
• congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0)	2
• rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0)	0,5
• determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)	x1
• in totale per la singola pubblicazione (max punti 6)	4

Pubblicazione n. 2 Titolo: Il liberalismo politico e il matrimonio tra persone dello stesso sesso.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Pubblicazione n. 3 Titolo: COMUNISTI COL ROLEX. Riflessioni su un'apparente dissonanza cognitiva.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1

<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3,5
Pubblicazione n. 4 Titolo: Il penumbral reasoning nella giurisprudenza nordamericana.	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
Pubblicazione n. 5 Titolo: . Il femminicidio come reato. Prassi applicative e prospettive de iure condendo.	

<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	X1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
Publicazione n. 6 Titolo: Alcune questioni preliminari in materia di gestazione per altri	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	0
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto 	x1

<p>individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	3
<p>Pubblicazione n. 7 Titolo: Il matrimonio tra persone dello stesso sesso e l'interpretazione costituzionale: Spunti di riflessione dalla Repubblica dell'Ecuador.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
<p>Pubblicazione n. 8 Titolo: Le azioni positive alla prova delle teorie della giustizia. Dal libertarianismo di Nozick al liberalismo di Rawls.</p>	

<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	1
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4,5
Pubblicazione n. 9 Titolo: . Appunti per un'epistemologia del sesso anagrafico	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	1,5
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto 	x1

<p>individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	4
<p> Pubblicazione n. 10 Titolo: Filosofia ed educazione giuridica nel Conflitto delle facoltà di Immanuel Kant</p>	
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max punti 3 - pienamente originale punti 3, parzialmente originale punti 1,5, per nulla originale punti 0) 	3
<ul style="list-style-type: none"> congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max punti 2 - pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0) 	2
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max punti 1 - molto rilevante punti 1, rilevante punti 0,5, non rilevante punti 0) 	0,5
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se il candidato/a è unico/a autore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per 1; se il candidato/a è coautore/trice, il punteggio complessivo si moltiplica per un fattore di correzione compreso tra 0,9 e 0,1, in proporzione all'apporto individuale rilevato) 	x1
<ul style="list-style-type: none"> in totale per la singola pubblicazione (max punti 6) 	5,5
<ul style="list-style-type: none"> In totale complessivo (max punti 60) 	41.5
<p>Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 20)</p>	

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (max punti 15 - per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD punti 1/per anno)	15
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (max punti 4 - per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale max punti 2; per l'attività seminariale max punti 2; per l'attività di tutoraggio max punti 1)	4 (per l'attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 1; per l'attività seminariale punti 2; per l'attività di tutoraggio punti 1)
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati (max punti 1)	0
• In totale (max punti 20)	19
Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 20)	
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (max punti 3 - direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali max punti 1; internazionali max punti 1; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali max punti 1)	3 (direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 1; internazionali punti 1; partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1)
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 1)	0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (max punti 4 - relazioni a congressi/convegni nazionali max punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali max punti 2)	4 (relazioni a congressi/convegni nazionali punti 2, relazioni a congressi/convegni internazionali punti 2)
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (max punti 6), mediante i seguenti criteri: qualità e intensità max punti 3; continuità e durata temporale max punti 3.	4 (qualità e intensità punti 2; continuità e durata temporale punti 2)
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (max punti 6 - per ogni specifica attività max punti 1)	5

• In totale (max punti 20)	16
TOTALE (max punti 100)	76,5

Valutazione comparativa dei candidati

Il candidato Federico CASA è valutato comparativamente più meritevole in base ai punteggi sopra indicati e per le motivazioni illustrate qui di seguito.

La produzione scientifica presentata dal dott. Casa è caratterizzata da puntuale rigore metodologico e costante padronanza della letteratura di riferimento, è pienamente congruente con il settore disciplinare IUS/20 ed è continuativa e diversificata, con una collocazione editoriale sempre adeguata.

Gli esiti delle indagini svolte dal candidato, soprattutto nei lavori monografici, sono particolarmente apprezzabili per originalità e attenzione non solo ai profili ricostruttivi delle tematiche giusfilosofiche esaminate, ma anche per il metodo d'indagine critica, soprattutto nel campo della teoria generale del diritto.

L'attività di ricerca, che è sicuramente significativa, e l'attività di insegnamento accademico, che è rilevante e durevole, documentano indubbiamente che il dott. Casa possiede la maturità scientifica e l'esperienza didattica idonee allo svolgimento del ruolo di professore associato relativo alla presente procedura.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 22 giugno 2023.

Il Segretario della Commissione
Prof. Paolo Moro

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005